



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-2758/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo „u stečaju“, Put Jurjeve b.b., Lastovo, OIB 06820223103, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PETRA FORKERA, Split, Hercegovačka 38, OIB 32784611823, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božiković, odvjetnik iz Splita, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-75 od 28. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Petra Forkera iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-75 od 28. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-75 od 28. svibnja 2020. razriješen je Mateo Puljić iz Splita dužnosti upravitelja stečajne mase dužnika Mille d.o.o., Lastovo (točka I. izreke), potvrđen je Zoran Miletić iz Splita za upravitelja stečajne mase dužnika Mille d.o.o. „u stečaju“, Lastovo (točka II. izreke) i određeno je da je dosadašnji stečajni upravitelj Mateo Puljić dužan u roku od tri dana od dostave potvrde o imenovanju predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju. U obrazloženju ovog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-441/2019-15 od 1. listopada 2019. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe u kojem postupku je upravitelj stečajne mase Mateo Puljić, imenovan rješenjem tog suda poslovni broj St-206/2018 od 21. srpnja 2018. Osim toga, utvrđeno je da je na sjednici skupštine vjerovnika održanoj 28. svibnja 2020. odlukom nazočnog vjerovnika umjesto imenovanog upravitelja stečajne mase za upravitelja stečajne mase izabran Zoran Miletić. Zbog toga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Petar Forker zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i iz ostalih zakonskih razloga ističući kako je razriješeni stečajni upravitelj svoju dužnost obavljao uspješno, na vrijeme dostavljao izvješća, ispitao tražbine višeg isplatnog reda, sastavio sve isprave u skladu s odredbama Stečajnog zakona, sklopio

ugovore o zakupu na temelju kojih stečajni dužnik svaki mjesec ima prihod u iznosu od 2.500,00 EUR, naručio je izradu procjembenih elaborata, predložio donošenje rješenja o prodaji nekretnina, utvrdio vrijednost imovine na temelju koje će FINA provesti elektronsku javnu dražbu itd., odnosno udovoljio svim nalogima suda. Zbog toga, žalitelj smatra da budući da je razriješeni stečajni upravitelj svoju dužnost obavljao uspješno, moglo ga se razriješiti isključivo iz „drugih važnih razloga“, koji prilikom glasovanja o razrješenju starog i imenovanju novog nisu navedeni te je prvostupanjski sud trebao ukinuti odluku skupštine. Navodi i da prvostupanjski sud nije omogućio razriješenom stečajnom upravitelju da se očituje, niti je obrazložio iz kojeg razloga to nije napravio. U dopuni žalbe poziva se i na sudsku praksu u predmetima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-338/03 od 3. prosinca 2003., Pž-5471/07 od 22. siječnja 2008. i Pž-2251/2017 od 12. travnja 2017. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Odredbom članka 87. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. U tom slučaju sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (stavak 3. članak 87.), a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (stavak 4. istog članka).

Prvostupanjski sud je pravilno postupio po odredbi navedenog članka 87. Stečajnog zakona i donio pobijano rješenje. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud nije razriješio stečajnog upravitelja te žalbeni navodi kojima žalitelj upire na postupak sudskog razrješenja stečajnog upravitelja i sudska praksa na koju se poziva ne odgovara predmetnom slučaju. U situaciji kad je skupština vjerovnika izabrala drugog stečajnog upravitelja, stečajni sud donosi samo rješenje kojim ga potvrđuje te čak ne može ni odbiti i potvrditi imenovanje (zapravo izbor) stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština. Ova odredba je odraz shvaćanja da upravo sami vjerovnici najbolje mogu štititi svoje interese.

Žalbenim navodima stečajni vjerovnik ne osporava donošenje odluke skupštine vjerovnika o izboru drugog stečajnog upravitelja, a uredno obnašanje poslova ranijeg stečajnog upravitelja nema utjecaja na pravilnost odluke o potvrdi stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

Stoga žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17898-127ac**

Kontrolni broj: **0c5a8-a9dc0-0cb76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.